BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

11 -07- 2022

Broj: JN2-02-07-1-1444-7/22
Banja Luka: 07.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 27.05.2022. godine, žalioca: „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan putem punomoćnika Đukić Grozde advokata iz Bijeljine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 20-470/22 od 19.05.2022. godine, Ugovornog organa: Dom zdravlja Bijeljina, u Konkurentskom postupku, Obavještenje o nabavci: 87-7-1-25-8-41/22 od 11.05.2022. godine, Predmet nabavke: Nabavka robe - „Nabavka higijenskog potrošnog materijala“ na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, na sjednici održanoj 07.07.2022. godine, donio je:

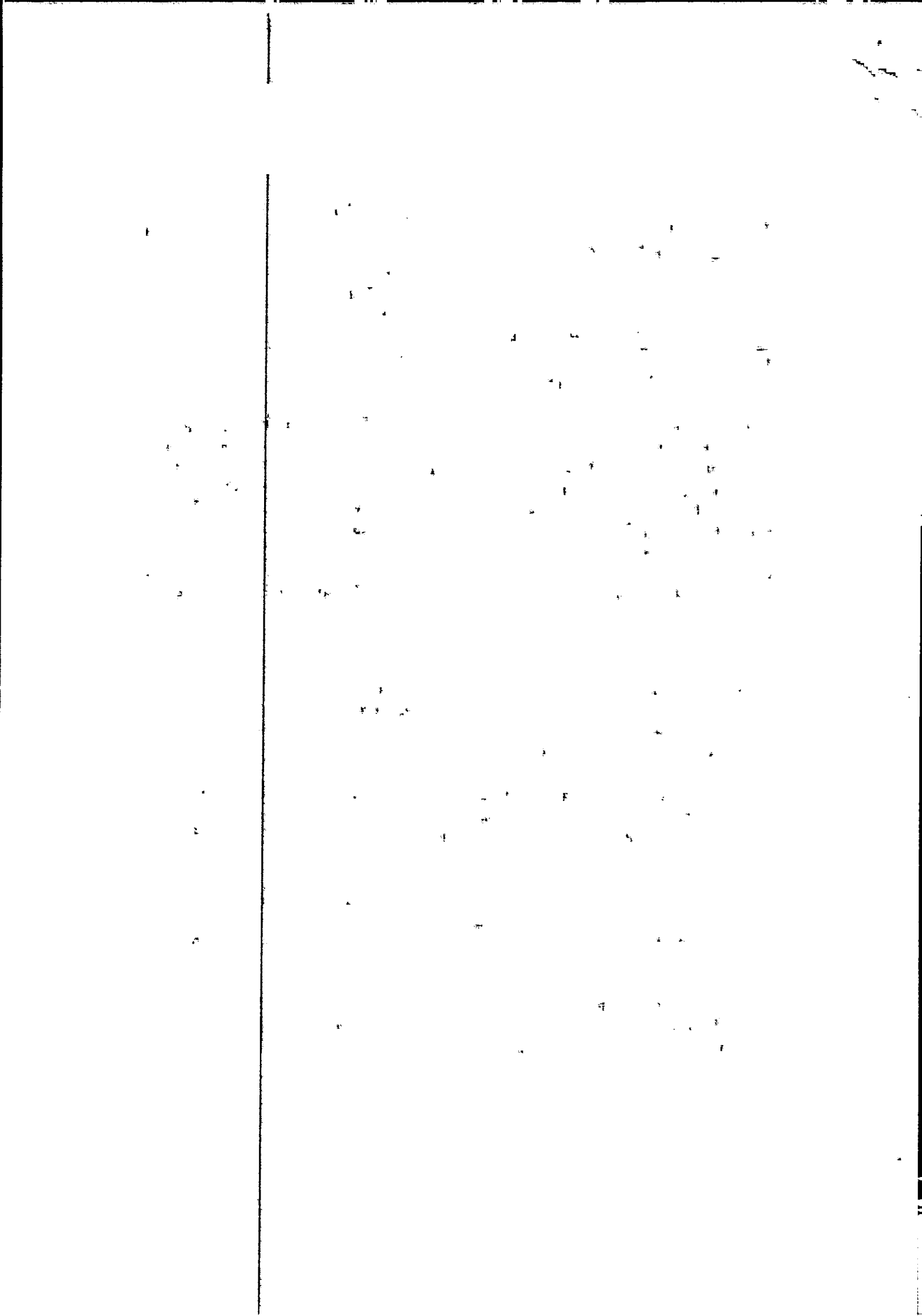
R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja, poništava se slijedeći akt ugovornog organa - Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 20-470/22 od 19.05.2022. godine, Ugovornog organa: Dom zdravlja Bijeljina, te se predmet vraća Ugovornom organu na dalje postupanje.

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan putem punomoćnika Đukić Grozde advokata iz Bijeljine za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 500,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

3. Usvaja se kao djelomično osnovan, zahtjev ponuđača "„Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan putem punomoćnika Đukić Grozde advokata iz Bijeljine za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. Nalaže se ugovornom organu Dom zdravlja Bijeljina da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe po punomoćniku u visini od 525,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.



O B R A Z L O Ž E NJ E

U Konkurentskom postupku, predmet nabavke: nabavka robe - „Nabavka higijenskog potrošnog materijala“, Ugovornog organa: Dom zdravlja Bijeljina, izjavljena je žalba bez broja od 06.06.2022. godine, žalioca: „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan putem punomoćnika Đukić Grozde advokata iz Bijeljine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 20-470/22 od 19.05.2022. godine, Obavještenje o nabavci: 87-7-1-25-8-41/22 od 11.05.2022. godine, u kojoj se navodi, da ponuđač „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina sa svojom ponudom učestvuje u postupku javne nabavke „Nabavka higijenskog potrošnog materijala“ i u kojem je donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača pod gore navedenim brojem i datumom.

Ponuđaču „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina predmetna Odluka je dostavljena dana 23.05.2022. godine te je imenovani ponuđač nakon uvida u istu, te obavljenog uvida u ponudu izabranog ponuđača utvrdio da je navedena odluka nezakonita, tj. zasnovana na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, te sada ponuđač „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina u svojstvu žalioca i zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine ulaže žalbu na istu.

S obzirom na činjenicu da je žalilac u prethodnim godinama realizovao predmetni ugovor to je od raspisivanja postupka bio zainteresovan za dostavljanje ponude i aktivno uzeo učešće u pripremi iste. O navedenom svjedoči i postupak pred Kancelarijom za razmatranje žalbi gdje je vođen žalbeni postupak u kome je žalilac pokušao ukazati na nezakonitosti u postupku pripreme i provođenja postupka, ali je žalba žalioca na tenderski dokumenat, od strane Ureda za razmatranje žalbi Banja Luka odbačena kao neblagovremena...??

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tražene stavke i njihov opis, žalilac je uočio da su iste identične opisima proizvoda koje jedini uvozi preduzeće „Gatarić“ d.o.o. Derventa, te je od navedenog preduzeća tražio i dostavu ponude.

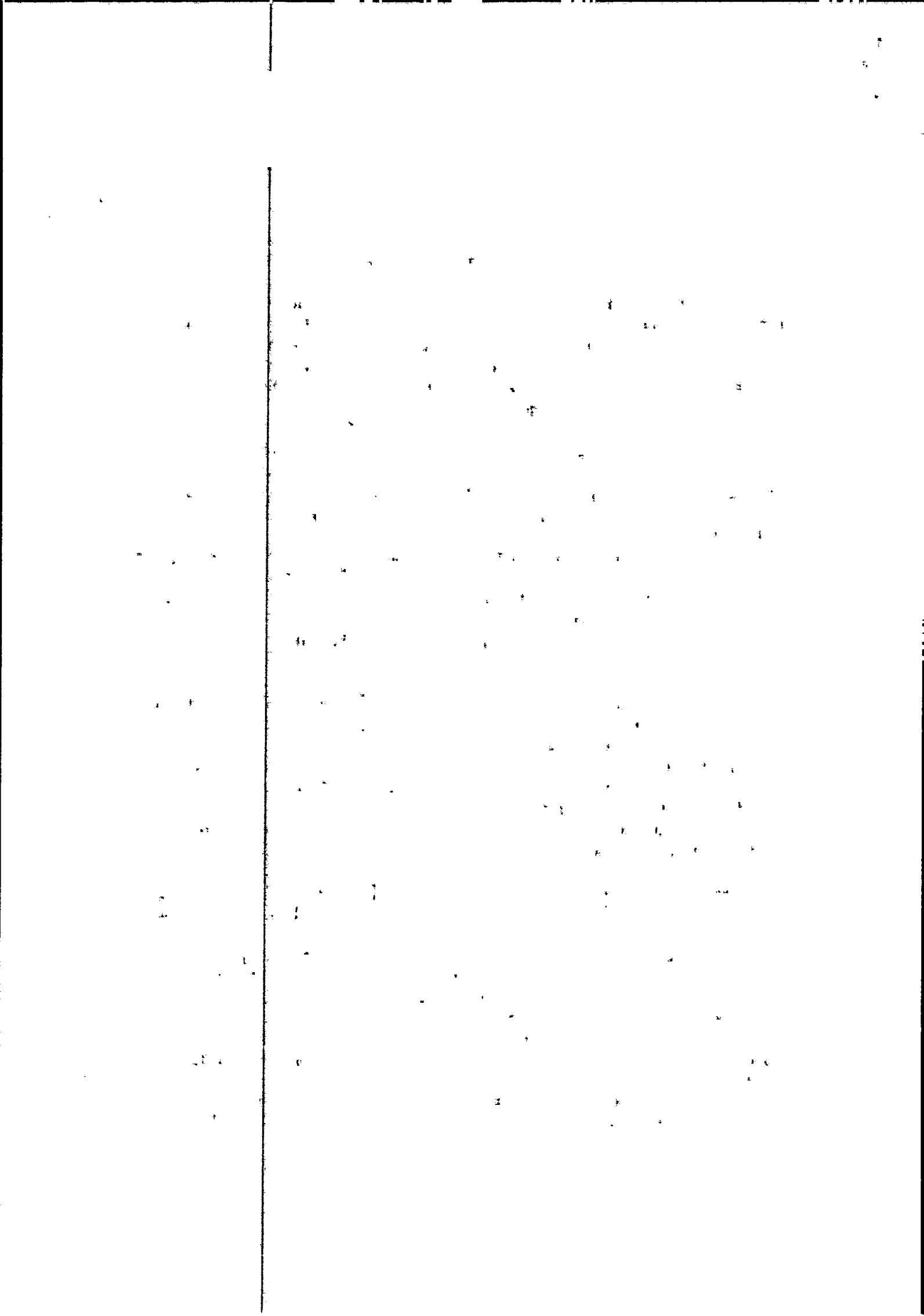
Žalitelj je uložio ogroman napor da nađe tražene proizvode, obratio se i distributeru i od distributera, e-mail prepiskom na e-mail adresu nenad.ratkovacda)aataric.net, zatražio ponudu artikala traženih tenderkim dokumentom.

Da bi dali ponudu, preduzeće Gatarić d.o.o. je žalitelju postavilo određene uslove a koje je žalilac ispunio i dostavio sve tražene dokaze o sposobnosti za učešća u predmetnom postupku javne nabavke. Nakon što je dostavio sve tražene dokaze, od imenovanog preduzeća nije dobio ponudu, niti tražene uzorke, niti Rješenja o upisu traženih artikala u inventar hemikalija i bezbjednosno tehničke listove, a što je sve bilo uslov za učešće u postupku.

Žalilac od preduzeća „Gatarić" d.o.o. Derventa nije dobio ponudu, a poslije uvida u izabranu ponudu je potvrđeno da su traženi proizvodi i ostala dokumentacija postavljeni tenderskom dokumentacijom sa ciljem da se imenovanom preduzeću obezbjedi isključivo pravo učešća u predmetnom postupku.

Svi drugi proizvođači i generalni zastupnici/uvoznici, kojima se žalitelj obraćao za ponudu, nemaju proizvode koji odgovaraju postavljenim zahtjevima i tehničkim karakteristikama.

Međutim, iako je preduzeće „Gatarić“ d.o.o. Derventa imalo tu pogodnost da se proizvodi traže isključivo po njihovom katalogu, opet nije dostavilo tehnički ispravnu ponudu!



Uvidom u ponudu izabranog ponuđača mogu se utvrditi greške koje se ogledaju u sljedećem:

- Kod stavke 38. traženo je sljedeće:

„Tečni sapun, PH neutralan, pakovanje lL, sadrži betanin i alicerin. Dostaviti: Dermatološki test za kozmetičko sredstvo."

Tačkom 4.9. TD „Jezik i pismo ponude" određeno je da se ponude dostavljaju najednom od službenih jezika u BiH, ali je istom tačkom u stavu drugom precizirano i sljedeće: Jzuzetno dio propratne dokumentacije (katalozi, brošure, i si.) može biti i na drugom jeziku, ali u tom slučaju obavezno se prilaže i prevod na jednom od službenih jezika u BiH, ovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača".

Navedeni zahtjev iz tačke 4.9 je tenderskom dokumentacijom posebno istaknut kako je to naglašeno u samoj žalbi, a izabrani ponuđač je izostavio da postupi po istom kada je za stavku 38. dostavljao dermatološki test za kozmetičko sredstvo koji je na stranom jeziku.

Naime, uvidom u dokaze koje je izabrani ponuđač dostavio za stavku 38. može se utvrditi da je, sljedeći dokumenat, pretpostavljamo traženi dermatološki test za kozmetičko sredstvo: Expertise, Examination of the product, "Liquid hand sopa SANY JASMIN" DATE 06.02. 2015. Formulation number 4361, u vezi sa ispitivanjem ponuđenog sapuna dostavljena na engleskom jeziku (strana 44. ponude) a da u prilogu nije dostavljen i traženi prevod ovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača *.

Isto tako je na strani 42. ponude dostavljen tehnički list na kojem se vidi da je ambalaža ponuđenog proizvoda 5 kg a da je pH vrijednost 6 +/- 5%.

U opisu tražene stavke je naglašeno da se ponudi pakovanje od 1 L, a iz tehničkog lista se vidi da je ponuđeno pakovanje koje ne odgovara zahtjevu, a zahtjevu ne odgovara niti pH vrijednost ponuđenog proizvoda jer je traženo da pude pH neutralno.

Neutralne otopine imaju pH = 7, što znači da pH vrijednost 6 +/- 5% ne ispunjava postavljeni zahtjev iz opisa tehničkih karakteristika.

Dokaz:

-uvid u strane 42, i 44 ponude ponuđača „Gatarić" d.o.o. Derventa

- Kod stavke 23. traženo je sljedeće: Omekšivač za veš. minimalno 100 pranja..Dostaviti: Bezbjedonosno tehnički list, Kopiju potvrde o upisu hemikalija u inventar hemikalija".

Uvidom u tehničku dokumentaciju koju je izabrani ponuđač dostavio za navedenu stavku može se utvrditi da nigdje nije navedeno da ponuđeni proizvod ispunjava uslov:„...minimalno 100 pranja...

Napominjemo da je tehnička dokumentacija tražena da bi se potvrdilo da ponuđeni proizvod odgovara postavljenim zahtjevima iz opisa traženog proizvoda, a što izabrani ponuđač nije dokazao.

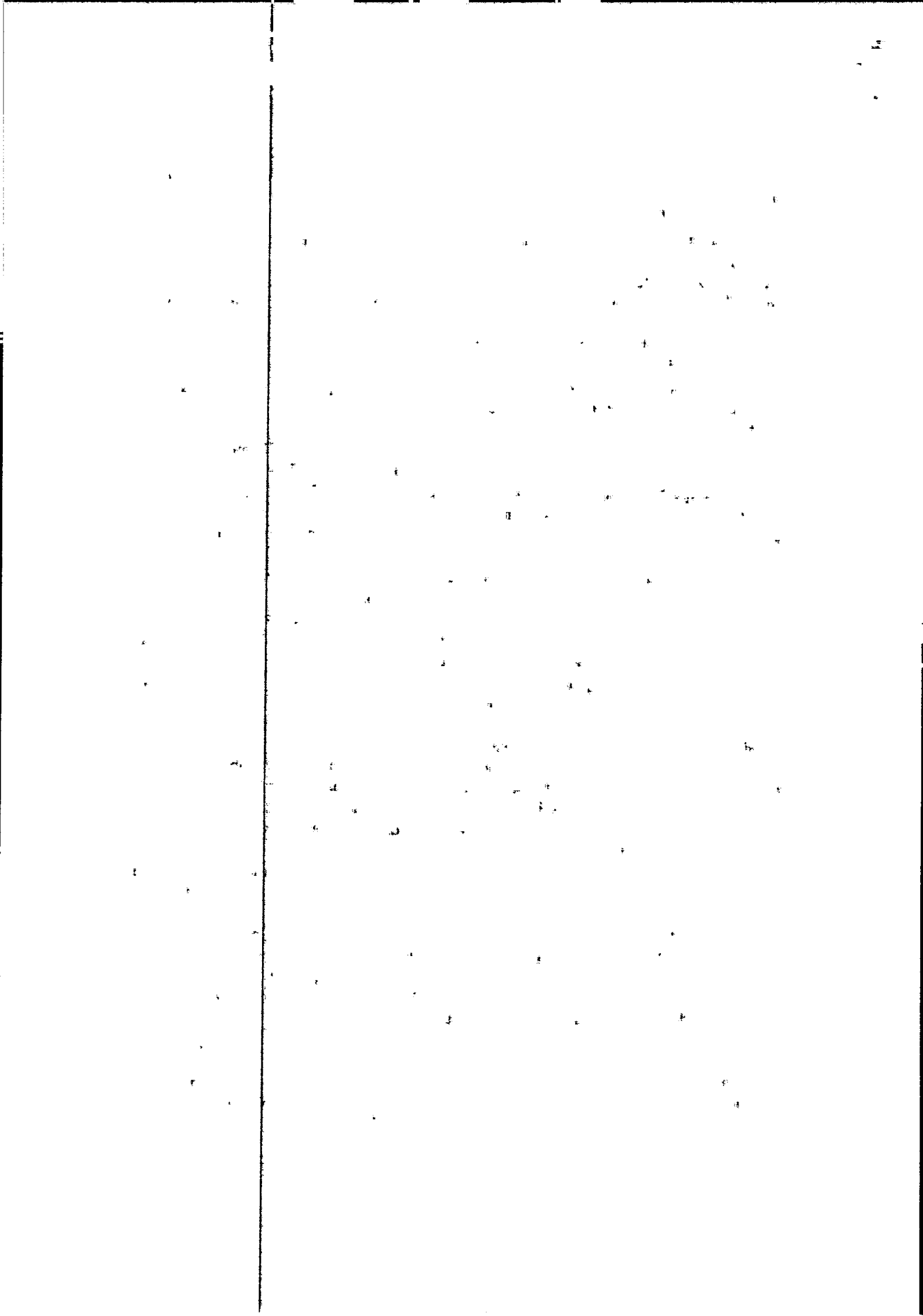
Dokaz: uvid u tehnički list dostavljen na str. 133-146 ponude izabranog ponuđač

Navedene greške izabrani ponuđač ima i kod stavki 24, 40, 42, 44, 45 i 34.

- kod stavke 24. tražen je Osvježivao prostora, ekološki, bez potisnoa gasa, pakovanie lL, sa pumpicom i raspršivačem.." Dostaviti: Bezbjedonosno tehnički list, Kopiju potvrde o upisu hemikalija u inventar kemikalija.

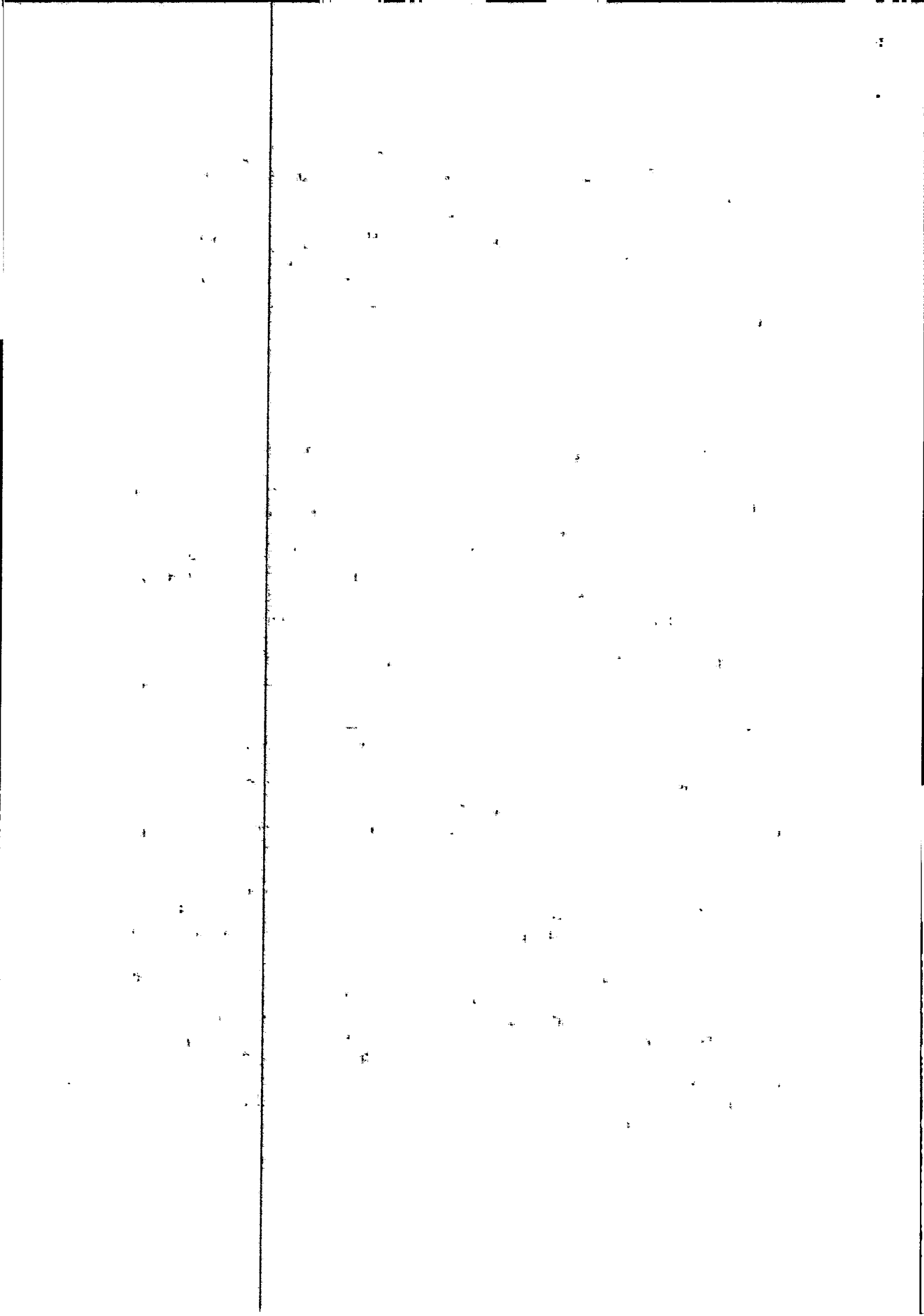
Ni jedna od navedenih karakteristika nije sadržana u tehničkoj dokumentaciji koja je za navedenu stavku dostavljena na stranama 147-164 ožalbene ponude.

Uvidom u tehničke listove za stavke 40, 42, 44, 45 i 34 takođe se može utvrditi da karakteristike iz opisa traženih proizvoda nisu sadržane u bezbjedonosno tehničkim listovima i kopijama potvrda o upisu hemikalija u inventar hemikalija.



S obzirom da izabrani ponuđač nije dostavio ponudu koja u potpunosti ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije to se njegova ponuda mora odbaciti u skladu sa članom 68. stav 4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH.
Iz navedenih razloga žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH , da se postupak mora vratiti u fazu analize i ocjene pristiglih ponuda, te da ugovorni organ treba predmetnu žalbu usvojiti, poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 20-470/22 od 19.05.2022. godine, te da ugovor dodijeli žaliocu, kao i da žaliocu nadoknadi trošak sastava žalbe.

U izjašnjenju Ugovornog organa, navodi se, Ugovornn organ je najprije dana 31.05.2022. godine zaprimio žalbu ponuđača LALA I LAĆO D.O.O. Bijeljina, zastupanog no advokatu Grozdi Đukić iz Bijeljine, pod brojem: 2145/22, u konkurentskom postupku javne nabavke higijenskog potrošnog materijala za potrebe Doma zdravlja Bijeljina, broj nabavke: 87-7-1-25-8-41/22 od 11.05.2022. godnne, kojom se osporava Odluka o izboru najpovoljnnjeg ponuđača, broj: 20-470/22 od 19.05.2022. godine. Žalilac u svojoj žalbi traži da se postupak javne nabavke mora obustaviti, da se postupak mora vratiti u fazu analize i ocjene pristiglih ponuda, te da Ugovorni organ treba predmetnu žalbu usvojiti, poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 20-470/22 od 19.05.2022. godine, te da ugovor dodijeli žaliocu, kao i da žaliocu nadoknadp trošak sastava žalbe, a ukoliko ne usvoji žalbu predlaže da se postupn u skladu sa Zakonom o javnpm nabavkama te da se ista proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.
Postupajući po žalbi, Ugovorni organ je donio Odluku o obustavi postupka javne nabavke higijenskog potrošnog materijala broj: 20-502/22 od 01.06.2022. godine, te analizom žalbe je našao da je ista neblagovremena, te donio Zaključak o odbacpvanju žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 20-503/22 od 01.06.2022. godine, u kojem smo naveli da je uvidom u žalbu od strane navedenog žalioca utvrđeno da je žalba izjavljena u roku od 7 (sedam) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijg ponuđača (Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača zaprimljena 23.05.2022. godine a žalba predata na poštu 30.05.2022. godine u 18 časova i 26 minuta), te s tim u vezi nije u skladu sa članom 101. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), gdje je predviđeno da se u postupcima nabavke male vrpjednosti žalba izjavljuje u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Odluke o nzboru najpovoljnnjeg ponuđača.
Dana 03.06.2022. godine Ugovorni organ zaprimio je od strane Ureda za razmatranje žalbi pisanu instrukciju broj: JH2-02-07-1-1444-2/22 od 30.05.2022. godine, u kojoj je navedeno da su dana 30.05.2022. godine zaprimili žalbu od strane ponuđača LALA I LAĆO D.O.O. Bijeljina, zastupanog no punomoćniku Grozdi Đukić, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 20-470/22 od 19.05.2022. godine u postupku javne nabavke higijenskog potrošnog materijala, te da u roku od 3 (tri) dana od dana prijema instrukcije Ugovorni organ dostavi informaciju o preduzetim radnjama no pitanju pomenute žalbe.



Ugovorni organ je dana 03.06.2022. godpne dostavio Uredu za razmatranje žalbi odgovor na instrukciju broj: 20-518/22 u kome je naveo informacnje o poduzetim radnjama, te uz informaciju dostavio Odluku o obustavi postupka broj: 20-502/22 od 01.06.2022. godine i Zaključak o odbacivanju žalbe broj: 20-503/22 od 01.06.2022. godine.

Dana 07.06. 2022. godpne Ugovorni organ je zaprimio novu žalbu izjavljenu na Zaključak o odbacivanju žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 20-503/22 od 01.06.2022. godine, od strane istog ponuđača, u kojoj navodi da se ne slaže za obrazloženjem Ugovornog organa u pogledu obrazloženja no pitanju računanja rokova, gdje navodi da je zadnji dan za ulaganje žalbe padao na subotu, te da pz tog razloga nije mogao da izjavi žalbu taj dan nego prvp naredni radni dan tj. u ponedeljak, te smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti, da Ugovorni organ treba navedenu žalbu usvojiti i da poništi Zaključak o odbacivanju žalbe broj: 20-503/22 od 01.06.2022. godine, te da predmet vratn na odlučivanje no žalbi na Odluku o izboru najpovoljnnjeg ponuđača broj: 20-570/22 od 19.05.2022. godnne, kao i naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 562,25 KM, a ukoliko Ugovorni organ ne usvoju žalbu, predlaže da se ista proslijedp Uredu za razmatranje žalbi.

Ugovorni organ je utvrdio da je žalba na Zaključak o odbacivanju žalbe dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana u cjelosti iz sljedećih razloga:

Kao prvo, podvlačimo čnnjenicu da je navedeni žalilac prekršio Zakon o javnim nabavkama jer je žalbu poslao direktno Uredu za razmatranje žalbi a ne preko Ugovornog organa, dana 28.05.2022. godine u 12 časova i 10 minuta.

Navedeni žalilac u žalbi na Zaključak o odbacivanju žalbe navode da žalbu nije mogao da izjavi 28.05.2022. godine jer je taj dan padao u subotu, te da je iz tog razloga žalbu poslao u ponedeljak 30.05.2022. godine.

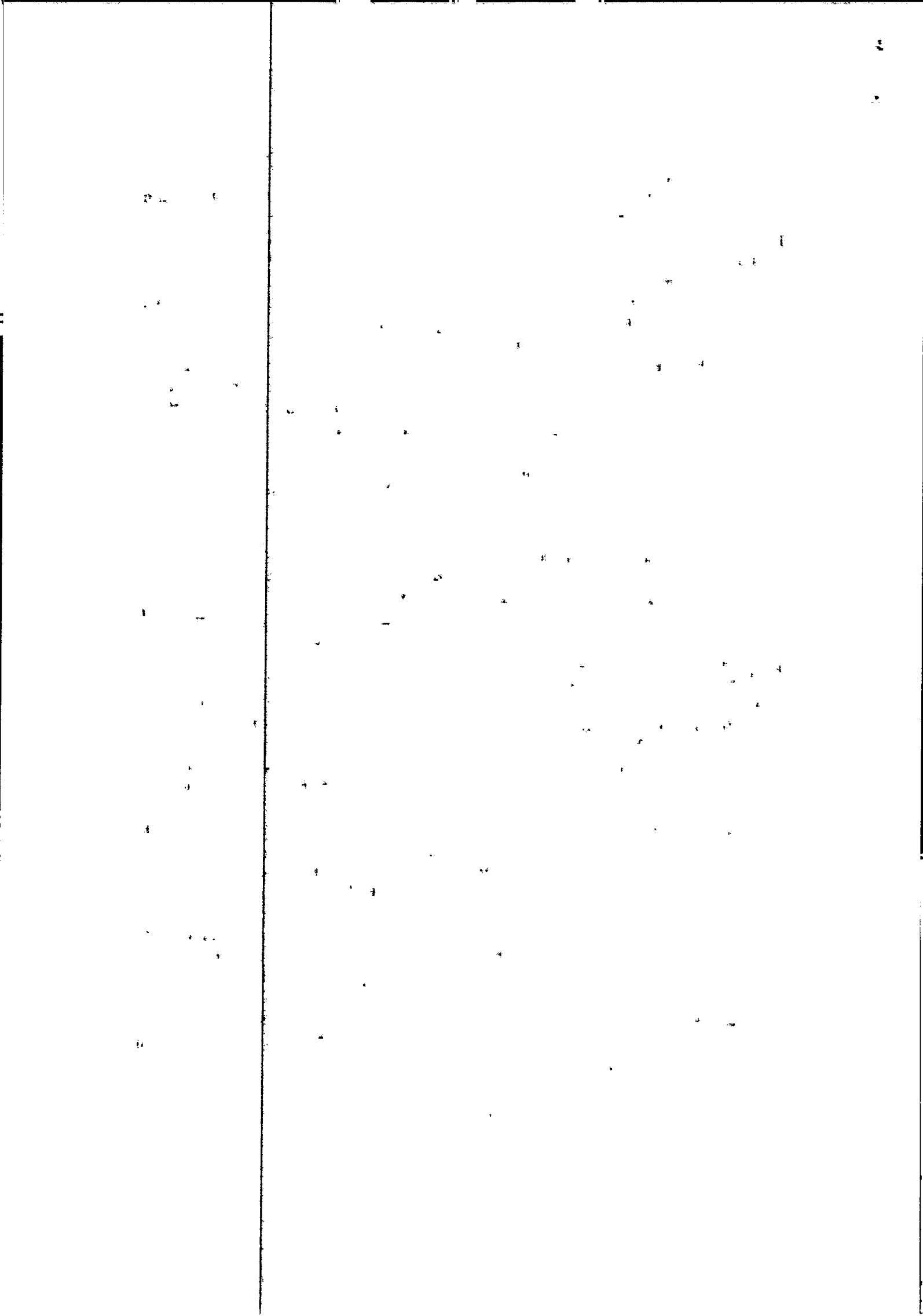
Ovim putem postavljamo jasno pitanje, kako je to žalilac mogao da pošalje žalbu Uredu za razmatranje žalbi u subotu 28.05.2022. godine u 12 časova i 10 minuta, a nama kao Ugovornom organu nije mogao, nego je poslao u ponedeljak 30.05.2022. godine u 18 časova i 26 minuta?

Žalilac je postupio suprotno članu 107. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer je žalbu dostavio direktno Uredu za razmatranje žalbi a ne putem Ugovornog organa, te je ista u tom smislu i nedopuštena.

Kao drugo, podvlačimo činjenicu da je navedeni žalilac poslao skroz neozbiljnu ponudu, tačnije nekompletnu iz razloga što je dostavio samo Obrazac za cijenu ponude, koji je dat kao Aneks 2 u tenderskoj dokumentaciji, sa skoro identičnim cijenama za sve tažene proizvode, bez ostale dokumentacije, a u žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača navodi da ugovor treba da se dodijeli njemu.

Mišljenja smo da navedeni žalilac od samog početka postupka nabavke higijenskog potrošnog materijala na sve načine pokušava da opstruiše navedeni postupak, te da nabavku što više prolongira, jer od samog početka stvara probleme nama kao Ugovornom organu.

Mi, kao javna zdravstvena ustanova, bez neophodnih artikala i osnovnih sredstava higijenskog potrošnog materijala ne možemo funkcionisati, a sam postupak nabavke traje više od 3 (tri) mjeseca.



Smatramo da smo bili i da jesmo fer i korektni prema navedenom žaliocu, te da smo uradili sve u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, gdje smo prije svega odgovorili na pitanja koje je navedeni žalilac postavio na portalu javnih nabavki, zatim smo donijeli i Odluke koje je Ured za razmatranje žalbi ocijenio kao valjane svojim Rješenjem broj: JN2- 02-07-1-956-6/22 od 05.05.2022. godine, dopustili navedenom žaliocu uvid u ponude gdje mu je sve bilo dopušteno i kojim je sam bio zadovoljan, te da smo postupak nabavke sproveli u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i ni na koji način isti nismo prekršili.

Imajući u vidu sve navedeno, mnšljenja smo da je žalba neosnovana, izjavljena sa ciljem prolongiranja postupka sa akcentom na zahtjevu za naknadu troškova postupka.

U vezi sa postavljenim zahtjevom za naknadu troškova postupka Ugovorni organ nije nadležan da rješava no takvim Zahtjevima, ali smatramo da su nedopušteni jer u skladu sa članom 120. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, Zahtjev za naknadu troškova postupka je dopušten samo onda kada Kancelarija za razmatranje žalbi utvrdi da:

a) da zbog postupanja suprotno odredbama ovoga zakona ili podzakonskih akata, odluka nije donesena prema navodima iz obavještenja o nabavci za ponudu sa najnižom cijenom ili za ekonomski najpovoljniju ponudu, ili

b) da je izbor postupka javne nabavke bez objave obavještenja bio suprotan ovom zakonu, ili

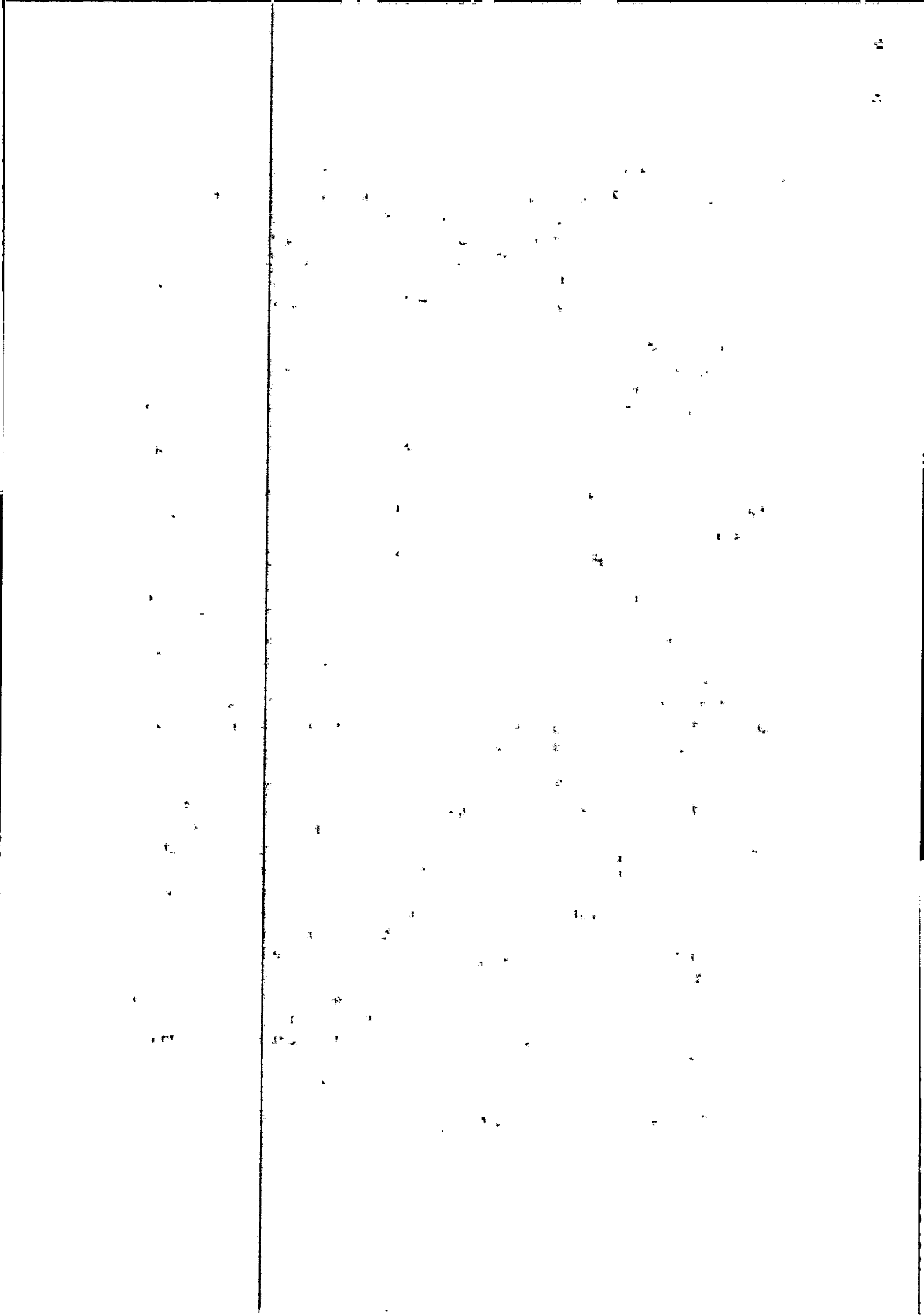
c) da je odluka o poništenju postupka javne nabavke bila suprotna odredbama ovog zakona ili podzakonskih akata, ili

d) da je odluka o izboru, koja je u korist jednog privrednog subjekta donesena bez učešća drugih subjekata u postupku, na osnovu odredaba ovog zakona ili podzakonskih akata bila nedopustiva, ili

e) da je ugovorni organ, nakon znatnog prekoračenja roka za donošenje odluke i suprotno zahtjevu ponuđača da se nastavi postupak javne nabavke, postupak nije nastavio, niti raje okončao odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno odlukom o poništenju.

Dakle, Zakonom o javnim nabavkama su taksativno nabrojani razlozi kada je dopušten Zahtjev za naknadu troškova, te žalilac zloupotrebljava pravo na postavljanje Zahtjeva za naknadu troškova postupka, a čak i da su ispunjeni uslovi koje propisuje Zakon o javnim nabavkama kao lex specialis u odnosu da Zakon o upravnom postupku, a u skladu sa članom 105. stav (3) Zakona o upravnom postupku, troškovi za pravno zastupanje, nadoknađuju se samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, odnosno, potrebno je utvrditi da li je žalilac nužno i opravdano morao da angažuje kvalifikovanog zastupnika, tj. da li žalilac ima zaposlenog diplomiranog pravnika koji je kvalifikovan da sastavi Žalbu. U ovom slučaju je jasno da nema mjesta primjeni opšteg Zakona, Zakona o upravnom postupku koji se supsidijarno primjenjuje u slučajevima kada određeno pitanje nije riješeno Zakonom o javnim nabavkama kao specijalnim Zakonom. Naprotiv, Zakonom o javnim nabavkama su taksativno nabrojani slučajevi kada je dopušten Zahtjev za naknadu troškova postupka, te bi svako drugo rješenje mimo određenih taksativno nabrojanih razloga bilo nezakonito, te iz tog razloga Ugovorni organ je u Odluci o usvajanju žalbe o troškovima riješio u obrazloženju a ne u dispozitivu.

Postavljeni zahtjev za naknadu troškova postupka u obje žalbe su neosnovani i nerealani.



Naime, Kancelarija za razmatranje žalbi je na Opštoj sjednici, održanoj dana 01.08.2018. godine, u skladu sa članom 113. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, zauzela stav da se u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: Cl 3 U 023495 16 U od 16.03.2019. godine i Presudom Sl 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018. godine, prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane advokata primjenjuju tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.
Ukoliko bi žalba bila osnovana u skladu sa Tarifnim brojem 3 . i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata za sastav žalbe no punomoćniku žaliocu bi pripadalo 150 bodova odnosno 300 KM + paušal 25%, a sve u skladu sa navedenim sudskim Presudama i Stavom Kancelarije za razmatranje žalbi.
S obzirom da je žalilac žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjavio nakon predviđenog roka za izjavljivanje žalbe, Ugovorni organ predlaže da URŽ istu odbaci kao neblagovremenu, odnosno da se žalba na Zaključak o odbacivanju žalbe na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" broj: 39/14), Ugovorni organ predlaže da se žalba žalioca odbije kao neosnovana u cjelosti, i da se predmetni postupak javne nabavke nastavi u skladu sa odrebama Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, odnosno da se postupak javne nabavke okonča u skladu sa članom 69. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je djelomično osnovana.

Uporednim uvidom u tendersku dokumentaciju, kao i uvidom u ponudu izabranog ponuđača:
-Kod stavke 38. tenderske dokumentacije traženo je sljedeće:
„Tečni sapun, PH neutralan, pakovanje lL, sadrži betanin i alicerin. Dostaviti: Dermatološki test za kozmetičko sredstvo.“

-Tačkom 4.9. TD „Jezik i pismo ponude“ određeno je da se ponude dostavljaju na jednom od službenih jezika u BiH, ali je istom tačkom u stavu drugom precizirano i sljedeće: *„Izuzetno dio propratne dokumentacije (katalozi, brošure, i si.) može biti i na drugom jeziku, ali u tom slučaju obavezno se prilaže i prevod na jednom od službenih jezika u BiH, ovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača“.*

Uvidom na stranicu 42. ponude, vidljivo je, da je dostavljen prevod dermatološkog testa za tečni sapun, od strane Udruženja prevodilaca Repubile Srpske, **tako da ovaj žalbeni navod nije osnovan.**

Uvidom na stranicu 42. ponude dostavljen tehnički list na kojem se vidi da je ambalaža ponuđenog proizvoda 5 kg, a da je *pH vrijednost 6 +/- 5%.*
U opisu tražene stavke je naglašeno da se ponudi pakovanje od 1 L, a iz tehničkog lista se vidi da je ponuđeno pakovanje koje ne odgovara zahtjevu, a zahtjevu ne odgovara niti pH vrijednost ponuđenog proizvoda jer je traženo da pude pH neutralno.
Neutralne otopine imaju pH = 7, što znači da pH vrijednost 6 +/- 5% ne ispunjava postavljeni zahtjev iz opisa tehničkih karakteristika.

Dakle, postoji nesuglasje između ponude i tenderske sokumentacije, a što je suprotno članu 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BIH, broj 34/19), a koji glasi:
„U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije"

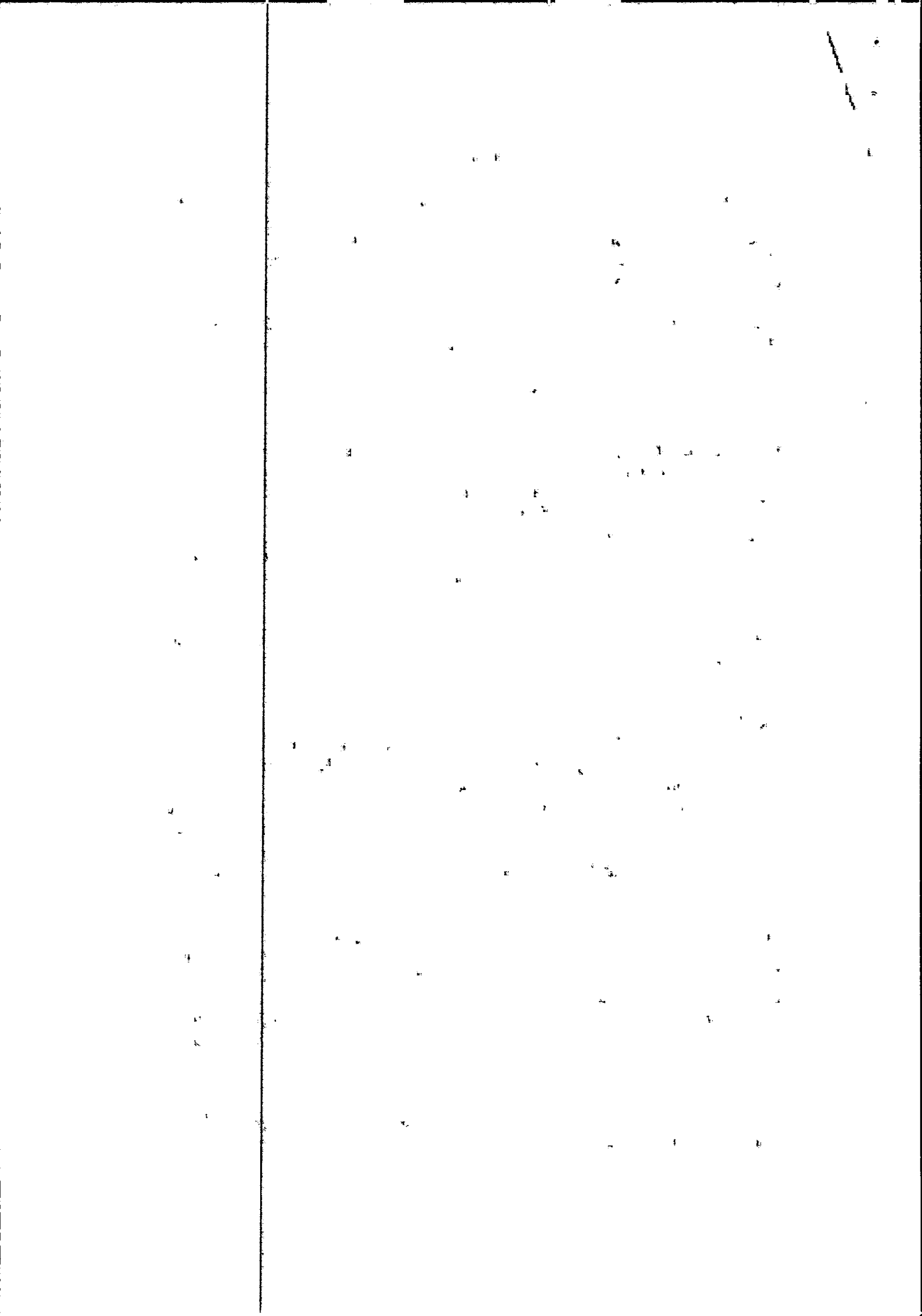
Prednje utvrđenim činjeničnim i pravnim stanjem, nesumnjivo je došlo do povrede člana 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BIH, broj 34/19), a što je je Ugovorni organ bio dužan da brižljivo cijeni, sukladno članu 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BIH, broj 34/19), koji glasi:
„Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Dakle, predmetnim postupanjem Ugovorni organ narušio je opće principe javnih nabavki, slijedom čega je **ovaj žalbeni navod osnovan.**

- Kod stavke 23. traženo je sljedeće: Omekšivač za veš. minimalno 100 pranja..Dostaviti: Bezbjedonosno tehnički list, Kopiju potvrde o upisu hemikalija u inventar hemikalija".
Uvidom u tehnički list koji je dostavljen na str. 133-146 ponude izabranog ponuđač, nije moguće utvrditi odrednicu o „minimalno 100 pranja"
Dakle, postoji nesuglasje između ponude i tenderske sokumentacije, a što je suprotno članu 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BIH, broj 34/19), a koji glasi:
„U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije"

Prednje utvrđenim činjeničnim i pravnim stanjem, nesumnjivo je došlo do povrede člana 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BIH, broj 34/19), a što je je Ugovorni organ bio dužan da brižljivo cijeni, sukladno članu 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BIH, broj 34/19), koji glasi:
„Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Dakle, predmetnim postupanjem Ugovorni organ narušio je opće principe javnih nabavki, slijedom čega je **ovaj žalbeni navod osnovan.**



Ovo državno tijelo nije moglo cijeniti žalbeni navod koji je naznačen kao"
„Navedene greške izabrani ponuđač ima i kod stavki 24, 40, 42, 44, 45 i 34."
Predmetni žalbeni navod je neprecizan i nejasan, i kao takav se odbija, obzirom da nisu precizirani žalbeni razlozi.

- kod stavke 24. tražen je *„Osvježivao prostora, ekološki, bez potisnog gasa, pakovanje lL, sa pumpicom i raspršivačem.." Dostaviti: Bezbjedonosno tehnički list, Kopiju potvrde o upisu hemikalija u inventar kemikalija.*
Uvidom u tehničku dokumentaciju koja je za navedenu stavku dostavljena na stranama 147-164 ožalbene ponude, razvidno je, da ne sadrži tražene karakteristike.
Prednje utvrđenim činjeničnim i pravnim stanjem, nesumnjivo je došlo do povrede člana 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BIH, broj 34/19), a što je je Ugovorni organ bio dužan da brižljivo cijeni, sukladno članu 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BIH, broj 34/19), koji glasi:
„Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

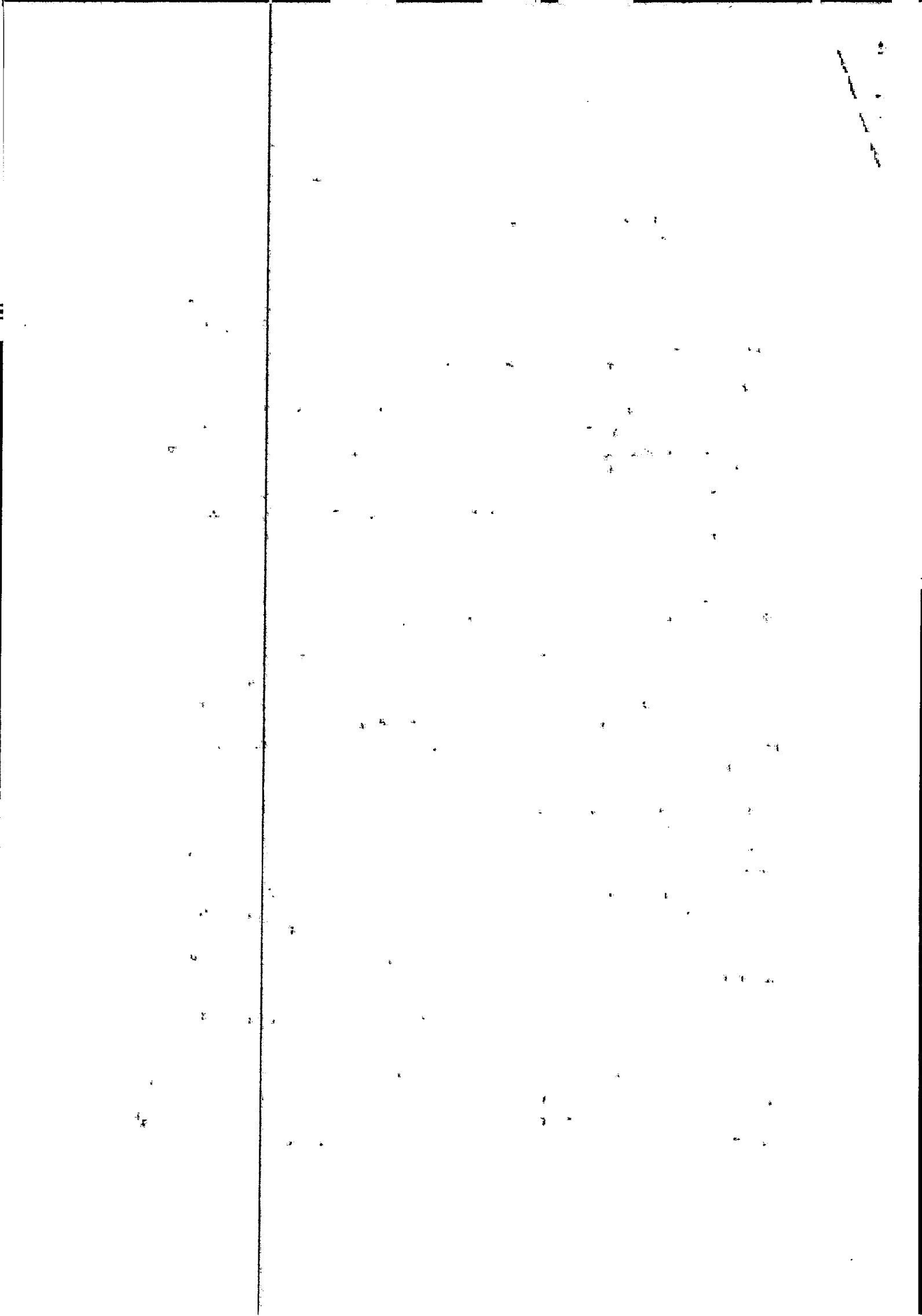
Dakle, predmetnim postupanjem Ugovorni organ narušio je opće principe javnih nabavki, slijedom čega je **ovaj žalbeni navod osnovan**.

Ovo državno tijelo nije moglo cijeniti žalbeni navod koji je naznačen kao"
„Uvidom u tehničke listove za stavke 40, 42, 44, 45 i 34 također se može utvrditi da karakteristike iz opisa traženih proizvoda nisu sadržane u bezbjedonosno tehničkim listovima i kopijama potvrda o upisu hemikalija u inventar hemikalija."
Predmetni žalbeni navod je neprecizan i nejasan, i kao takav se odbija, obzirom da nisu precizirani žalbeni razlozi.

S obzirom da izabrani ponuđač nije dostavio ponudu koja u potpunosti ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije, ugovorni organ treba predmetnu ponudu odbaciti u skladu sa članom 68. stav 4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH, te donijeti novu Odluku, na temelju stanja spisa.
Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno primjenio zakon i podzakonske akte, slijedom čega žalba se usvaja, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 86/14).



Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 525,00 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan. Naime, skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 300,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 150,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 75,00 KM, a što sveukupno iznosi 525,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Čužić dipl. ing. stroj.

Dostaviti:

- „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina,
- Dom zdravlja Bijeljina
- Gatarić d.o.o. Derventa
- evidenciji
- u spis

